

## **Bijlage 2 Agendapunt 8.1      Advies RC**

### **Algemeen**

In deze notitie gaan wij in op het voorstel aan de Bondsvergadering (BV) van 27 november 2021 tot wijziging van de taak van de RC en geven wij de BV er een advies over.

### **Doel voorstel**

Het voorstel heeft volgens de toelichting tot doel BN vooruit te helpen door de taak van de RC te wijzigen en de bevoegdheid tot het beslissen over de juiste uitleg van reglementsbepalingen neer te leggen bij het bestuur. Het bestuur zou hiervoor het juiste orgaan zijn omdat het de taak heeft de belangen voor BN af te wegen, knopen door te hakken en daarover verantwoording af te leggen aan de BV. Voor de RC wordt een andere rol wenselijk geacht met een invulling van adviseren en actief meehelpen aan het opstellen van regels.

### **Commentaar**

Uit de toelichting van het voorstel wordt naar onze mening geenszins duidelijk waarom het voorstel BN vooruit zou helpen of tot betere beslissingen zou leiden. Wel blijken er een aantal misvattingen uit waarvan de belangrijkste is dat het vaststellen van wat de tekst in reglementen inhoudt een bestuurstaak als alle andere zou zijn, waarbij diverse belangen moeten worden afgewogen. Maar dat is bij het vaststellen van de inhoud van een bepaling juist niet het geval. Wij lichten dit hieronder nader toe.

#### *Uitleg regels*

De uitleg van bindende regels wordt kennelijk gezien als de afweging van de belangen die bij een bepaalde vraag spelen, vergelijkbaar met andere vragen van beleid of bestuur. Daar gaat het bij de uitleg van een regel echter juist niet om: er moet integendeel worden bepaald wat de opsteller van de regel heeft willen vaststellen. Een regel is immers bedoeld om een bepaalde handelwijze of uitwerking voor te schrijven die voor elke betrokkene bindend is totdat de regel wordt aangepast of ingetrokken. Het al dan niet toepassen van een regel kan dus niet afhankelijk zijn van een bestuurlijke afweging, afgezien van evidente noodsituaties. Concreet: of een shuttle in of uit is, wordt bepaald door de geldende spelregels en niet door wat op een bepaald moment door een bestuurder wenselijk wordt geacht. Als de uitleg van regels wordt gezien als een bestuurlijke afweging, kun je niet meer op regels afgaan want je moet maar afwachten of en hoe die morgen of overmorgen worden toegepast.

#### *Werk RC*

Het voorstel houdt in dat de RC zich meer dan nu zou moeten bezighouden met advisering en het meehelpen bij het opstellen van regels. Aan deze twee taken besteedt de RC echter nu al verreweg het grootste deel van haar tijd. Wij zouden niet weten waar dit nu te weinig gebeurt en hoe het nog zou kunnen worden uitgebreid, en zeker niet hoe dit voorstel daaraan zou kunnen bijdragen

#### *Verantwoording*

Het voorstel doet vermoeden dat het bestuur verantwoording aflegt aan de BV, en de RC niet. Dat is echter onjuist. Net als het bestuur en de andere zelfstandige BN-organen legt de RC jaarlijks verantwoording af aan de BV, in de eerste plaats met een jaarverslag dat door de BV wordt

behandeld en goed- of afgekeurd. Als de BV ontevreden is over het functioneren van (leden van) de RC, kan zij RC-leden ontslaan, precies zo als bij het bestuur.

#### *Gevolg voorgestelde wijziging*

Gezien de toelichting is het de bedoeling dat het bestuur voortaan beslist over de uitleg van een regel. Dat is echter met de voorgestelde wijziging niet het geval, die heeft tot gevolg dat die bevoegdheid aan de BV toekomt. De beslisbevoegdheid van de RC wordt namelijk geschrapt zonder dat er een ander orgaan voor in de plaats wordt gesteld. Gezien de Statuten, hoofdstuk V, artikel 6, lid 2, heeft de BV alle bevoegdheden die niet aan een ander orgaan zijn opgedragen. Het zal duidelijk zijn dat de BV deze taak niet goed kan uitvoeren, omdat de BV slechts enkele malen per jaar bijeenkomt en het bijeenroepen ervan veel tijd en moeite kost.

#### *Onderliggende gedachte*

Mede gezien het eerdere voorstel aan de Jaarvergadering 2021 lijkt de onderliggende gedachte van het voorstel te zijn dat de beslisbevoegdheid van de RC een goed en slagvaardig bestuur belemmert, en het schrappen van die bevoegdheid daar dan ook aan ten goede zou komen. Dit is om drie redenen een misvatting.

In de eerste plaats blijven bij aanvaarding van het voorstel de BN-regels net zo bindend gelden, ook als ze in een bepaald geval bestuurlijk onhandig of ongewenst worden geacht. Slechts de onafhankelijke scheidsrechter die snel en informeel de regels uitlegt is dan geschrapt. Als een betrokkene het niet eens is met de uitleg van het bestuur, rest een veel tijd kostende klacht bij de BV, de Tuchtcommissie of de rechter, met potentieel grote gevolgen achteraf en mogelijk imagoschade voor BN – zoals we in het verleden hebben kunnen constateren.

In de tweede plaats is het de expliciete bedoeling van het voorstel dat het bestuur bij een uitlegvraag de diverse belangen afweegt. De te geven uitleg zal dan sterk worden beïnvloed door de opvattingen van het moment, mede omdat het bestuur bij veel juridische vragen zelf partij is via de LCW of het bondsbureau. Bestuurlijk gekleurde uitlegbeslissingen, of het geheel negeren van een bestaande regel, zullen het respect voor en het naleven van regels sterk verminderen, met grote schade voor BN als te verwachten gevolg.

Ten derde heeft het bestuur de wijziging niet nodig, omdat het ook nu al een eigen besluit kan nemen, als het vindt dat een bepaalde uitleg of handelwijze beslist noodzakelijk is. De RC geeft namelijk geen opdrachten en vernietigt ook geen besluiten, maar stelt alleen de inhoud van een bepaling vast, als haar dat wordt gevraagd. Het vragen om een advies of besluit van de RC is niet verplicht. De toetsing of het bestuur juist heeft gehandeld berust in de eerste plaats bij de BV, en verder bij de Tuchtcommissie en de rechter.

Het voorstel zal in onze ogen kortom niet leiden tot een beter bestuur of tot een grotere ruimte om te doen wat nodig wordt geacht maar vergroot juist de kans dat het omgekeerde gebeurt .

#### **Conclusie en advies**

Wij menen gezien het voorgaande dat het voorstel niet in het belang is van BN en adviseren de BV daarom het te verwerpen.