

AGENDAPUNT 9: INVULLING ROL REGLEMENTSCOMMISSIE

Reactie op voorstel Paul de Wit en Arjen Eerden, en advies aan Jaarvergadering

In deze notitie reageert de Reglementscommissie (RC) op de notitie van afgevaardigden Paul de Wit en Arjen Eerden, en geeft een advies over hun voorstel aan de Jaarvergadering.

1. Misverstanden

Allereerst moeten er wat misverstanden worden weggenomen.

- a. Anders dan in de notitie wordt gesteld, is het vragen om een advies of uitspraak van de RC niet verplicht. Het is slechts een mogelijkheid, als er behoefte bestaat aan duidelijkheid over de uitleg van een bepaling. Weliswaar kan de RC zelf ongevroegd over zaken adviseren, maar dat gebeurt alleen bij hoge uitzondering.
- b. De rol van de RC is voor een deel fundamenteel anders dan die van de FC. De FC adviseert en controleert inzake vorming en uitvoering van financieel beleid, als vooruitgeschoven post van de BV. De RC adviseert weliswaar ook, namelijk over reglementair beleid, gewenste wijzigingen en concrete toepassingsvragen, maar zonodig stelt de RC als onafhankelijk orgaan bindend vast wat de uitleg is van een bestaande bepaling uit de reglementen. Natuurlijk is het mogelijk dat er verschil van mening is over een gegeven uitleg. Dat probleem zal echter in elke structuur blijven bestaan. Met een RC heb je in elk geval een onafhankelijk orgaan dat een zo “integer” mogelijke uitleg geeft.
- c. De RC beslist alleen over de uitleg van bestaande regels zoals die eerder zijn vastgesteld door de Bondsvergadering (BV) of een ander bevoegd orgaan, en maakt dus zelf geen nieuwe regels of beleid. De RC probeert slechts zo goed mogelijk vast te stellen wat er bij de vaststelling van een bestaande bepaling is bedoeld. Alleen het orgaan dat de bepaling eerder heeft vastgesteld kan deze wijzigen, mocht de inhoud ervan niet stroken met de thans wenselijk geachte regeling. Als een bepaald onderwerp niet is geregeld, kan de RC geen verdere uitleg geven.
- d. Verreweg het grootste deel van haar tijd besteedt de RC nu al aan advisering en bijstand bij de toepassing en wijziging van de reglementen. Een bindende uitspraak doet de RC zelden, gemiddeld eens in de paar jaar.
- e. De beschrijving van de aanleiding tot het voorstel klopt helaas in het geheel niet met de feiten. In het memo wordt gesteld: “Bestuur en afgevaardigden wilden graag digitaal vergaderen en besluiten kunnen nemen en de vergadering van juni door laten gaan. Ondanks ingewonnen juridisch advies door het bestuur dat positief was ging de reglementscommissie niet akkoord en werd dit tegengehouden middels een bindend besluit met als gevolg vertraging van diverse besluitvorming”. Feitelijk heeft de RC echter juist geadviseerd om de Regiovergaderingen van voorjaar 2020 door te laten gaan, in digitale vorm. Fysieke vergaderingen waren toen namelijk wettelijk onmogelijk. Inzake de Jaarvergadering heeft de RC aangegeven dat deze in elk geval digitaal kon worden gehouden maar desgewenst kon worden uitgesteld tot (toen)

uiterlijk 31 augustus 2020. Op 22 mei 2020 heeft de RC geadviseerd dat er vanwege de intussen versoepelde overheidsregels tot eind juni nog een fysieke BV kon worden gehouden met de zittende afgevaardigden. Het bestuur heeft echter, om het bestuur moverende redenen, afgezien van Regio- en Bondsvergaderingen in de eerste helft van 2020. Dat leidde aldus tot het uitblijven van besluitvorming, alsmede tot het probleem van de ontbrekende nieuwgekozen afgevaardigden en de zittingsduur van de zittende afgevaardigden. Zie voor de advisering door de RC het bericht van 26 juni aan de afgevaardigden, waarin overigens het RC-advies van 22 mei niet wordt genoemd. Kortom: de RC heeft op geen enkele wijze tegengehouden dat er tijdig nieuwe afgevaardigden werden gekozen en dat er Bondsvergaderingen plaatsvonden in de eerste helft van 2020, in welke vorm dan ook.

De beschreven misverstanden hadden kunnen worden voorkomen door vooraf overleg te plegen met de RC maar dat heeft helaas niet plaatsgehad.

2. Reactie RC inzake het voorstel

- a. Het hebben van een Reglementscommissie met haar huidige taak is een keuze. Er zijn ook andere oplossingen en organen denkbaar. Destijds is om diverse redenen gekozen voor een onafhankelijke commissie die bindend kan beslissen over de uitleg van de reglementen. In de eerste plaats bevordert het hebben van een commissie specialisatie en opbouw van deskundigheid. In de tweede plaats heb je daarmee een onafhankelijke beslisser die op enige afstand staat van bestuur, ledenvergadering en leden, en daarmee van de uitvoeringsdruk van alledag; dat komt de oplossing van de gerezen vragen (inclusief de aanvaarding van de gegeven uitleg) ten goede, zeker wanneer er sprake is van een hoog opgelopen discussie. Dat laatste komt regelmatig voor, in het bijzonder bij wedstrijd zaken.
- b. Uit het voorstel wordt niet helemaal duidelijk wie er in het voorstel moet gaan beslissen over de uitleg van een bepaling. Die taak wordt weggehaald bij de RC, maar er komt geen ander orgaan voor in de plaats. Statutair betekent dit dat de BV moet gaan beslissen, zie Statuten V-6. Slagvaardig is dat natuurlijk allerminst. Als wordt bedoeld dat het bestuur de te volgen uitleg moet bepalen, zou dat met zoveel woorden moeten worden geregeld.
- c. Bij een keuze voor het bestuur als beslisser inzake uitleg rijst het probleem dat het bestuur in veel gevallen partij is bij een bepaalde vraag of vanuit de praktijk druk voelt voor een antwoord in een bepaalde richting. Gezien de tekst lijkt het voorstel met “slagvaardig bestuur” te bedoelen dat een reglements uitleg moet kunnen passen in de veronderstelde bestuurlijke noodzaak van het moment. Dat is niet bepaald bevorderlijk voor een onbevooroordeelde uitleg. Daarnaast is het bestuur voor deze taak minder goed toegerust dan een gespecialiseerde commissie. Verder wordt in het voorstel een verplichting voorgesteld om de RC om advies te vragen bij uitleg van Statuten, AR en TuR. Die verplichting is er nu niet. In zoverre gaat het voorstel dus de oplossing van een vraag niet versnellen.

- d. Indien de uitleg van de reglementen bij het bestuur wordt neergelegd, verandert dat uiteraard niet tekst en strekking van de reglementen, en die zullen dan nog steeds moeten worden nageleefd. Het gestelde probleem van niet meer passende regels blijft dus gewoon bestaan. Verschil is dan slechts dat de RC geen bindende uitleg meer geeft, maar desgewenst wel een advies. Iemand die zich niet met het bestuursbesluit kan verenigen, kan dan alleen terecht bij de Tuchtcommissie (indien de zaak zich leent voor aangifte van een overtreding) of bij de rechter. Dat zijn geen van beide soepele en snelle procedures. Een klacht bij de BV kan het besluit voor het verleden niet wijzigen. Hoogstens kan daarmee het bestuur worden gedwongen voor de toekomst een ander besluit te nemen.
- e. Wat betreft de gesignaleerde behoefte aan flexibiliteit, vooral bij competitiezaken, heeft de RC in het verleden herhaaldelijk geadviseerd om desgewenst meer dispensatiemogelijkheden te scheppen, of om onderdelen van het reglement te verplaatsen naar uitvoeringsregelingen die door het bestuur worden vastgesteld en desgewenst snel kunnen worden aangepast. Het wijzigingen van regels in een lopende competitie zal echter altijd problematisch blijven vanwege het risico van ongelijke behandeling dat daardoor ontstaat. Bij dispensatie speelt dit minder omdat het daarbij altijd gaat om een specifiek geval met bijzondere omstandigheden. Als wordt bedoeld dat bestaande regels feitelijk terzijde moeten kunnen worden geschoven als dat zo uitkomt, rijst de fundamentele vraag waarom we dan eigenlijk regels hebben. Helemaal geen regel is beter dan een regel die niet wordt gerespecteerd en gevolgd. Het is kortom zeer gewenst om regelmatig goed na te denken over nut en noodzaak van bestaande regels, en over flexibiliteitsmaatregelen. De daarna gehandhaafde regels moeten echter worden gerespecteerd, wil er sprake zijn van een geloofwaardige en aantrekkelijke competitie. Een uitleg van regels puur volgens het doel van het moment past daar slecht in, en zal dan ook nooit worden ondersteund door de RC.
- f. Het voorstel bepleit integrale publicatie van de adviezen die de RC geeft over Statuten, AR en TuR. Op dit moment stuurt de RC een advies naar degene die er om heeft gevraagd en laat een eventuele publicatie over aan de ontvanger. De RC ziet op zich geen bezwaar tegen integrale publicatie. Er is dan wel een oplossing nodig voor de vertrouwelijke zaken die soms aan de RC worden voorgelegd. Een bindende uitspraak wordt altijd gepubliceerd.

3. Conclusie, en advies aan de Jaarvergadering

- Het voorstel lijkt te zijn gebaseerd op een aantal misverstanden.
- Voor de uitleg van reglementen zijn andere oplossingen dan de bestaande denkbaar; naar de mening van de RC lijkt de kans echter klein dat die tot een slagvaardiger bestuur en een betere uitleg zullen leiden. Voordeel van de bestaande structuur is een beslissing door een deskundig en onpartijdig orgaan. Indien er meer ruimte inzake regeltoepassing nodig wordt geacht, zijn daartoe nu al mogelijkheden aanwezig. Naarmate echter meer

flexibiliteit inzake de toepassing van regels wordt ingevoerd, neemt de kans toe dat respect voor en naleving van de regels worden ondermijnd.

- Gezien het voorgaande adviseert de RC de Jaarvergadering de rol van de RC niet te wijzigen.

Reglementscommissie
29 mei 2021