

## **Advies Bondsbestuur over voorstel Statutenwijziging t.b.v. Bondsvergadering 14.10.17 toevoeging aan Statuten, Hoofdstuk IV, artikel 2, als lid 6**

### **Inleiding**

Bekend is dat de Reglementscommissie ( hierna te noemen: 'RC') is gevraagd om met een (tekst)voorstel te komen, inhoudende een statutenwijziging tot de invoering van een interim voorzitter. Zie tekst bij agendapunt 7 van de Bondsvergadering op 14 oktober a.s. In reactie hierop geldt het navolgende.

### **Overwegingen**

Het initiatief om te komen tot de voorgestelde statutenwijziging en bijbehorend tekstvoorstel kent kennelijk zijn oorsprong in het (verre) verleden. Blijkens informatie hebben zich destijds bestuurscrises voorgedaan waarbij de toenmalige besturen en masse opstapten.

De afgelopen jaren heeft deze situatie zich evenwel niet meer voorgedaan. Immers, van belang is te weten dat de wet (Boek 2 BW) en de statuten verlangen dat er een bestuur is. Badminton Nederland (BNL) heeft de status van vereniging en valt derhalve onder de werkingssfeer van het verenigingsrecht, zoals beschreven staat in Boek 2 BW. Een vereniging zonder bestuur is eenvoudig niet denkbaar omdat niemand dan de wettelijke, statutaire taken en bevoegdheden van de bestuursleden kan uitoefenen. Bij dit alles is het ook van belang te weten dat het en masse/gelijktijdig opstappen van een bestuur in strijd is met de wet (ex artikel 9 Boek 2 BW), waarbij de bestuursleden hoofdelijk (persoonlijk) aansprakelijk kunnen worden gesteld voor hetgeen zij (bewust) nalaten, respectievelijk teweeg brengen wanneer de vereniging (BNL) schade lijdt. Mogelijke onwillige bestuurders dienen zich daar terdege van bewust te zijn.

In conflictsituaties, waarbij de algemene (bonds)vergadering het vertrouwen in het bestuur opzegt (huidige situatie), zullen er altijd, ingevolge de wet en statuten, een of meerdere bestuursleden moeten aanblijven om de lopende zaken te behartigen en om nieuwe verkiezingen uit te schrijven. Een en ander is dan ook nu aan de orde in de huidige situatie zoals Badminton Nederland die thans kent.

Samenvattend, een situatie die de oorspronkelijke aanleiding vormde voor de voorgestelde statutenwijziging zal zich niet voordoen, een exceptioneel en uitzonderlijk geval daargelaten. De conclusie is dan ook te rechtvaardigen dat de noodzaak tot statutenwijziging onnodig is en onwenselijk is, ook in het licht van de gekozen woordkeus in het tekstvoorstel.

Het is daarbij van belang te weten, kijkend naar het huidige tekstvoorstel, dat de wet bestuursleden kent en dus geen interim bestuursleden; dat geldt evenzeer voor een voorzitter. Het is weliswaar begrijpelijk dat de RC die woordkeus hanteert in het licht van de opdracht die zij vanuit de Bondsvergadering ontving, maar, het zij herhaald, de situatie waarin de oorsprong van het voorstel zich heeft ontwikkeld, kent alleen een theoretische realiteit.

Voorts, opnieuw kijkende naar het tekstvoorstel, is die tekst in strijd met de systematiek van het verenigingsrecht, om alleen Afgevaardigden tot bestuurslid, respectievelijk tot interim voorzitter te benoemen. Nog daargelaten dat het tekstvoorstel ook in strijd is met het bepaalde in aanbeveling 5.2 van de Code Goed Sportbestuur, waarbij wordt aangegeven dat de kandidaat-bestuursleden uit een zo breed mogelijk kring gerekruteerd moeten worden. Aan deze aanbeveling wordt evenwel niet voldaan door de gehanteerde tekstbegrenzing.

Het bestuur heeft zeker begrip voor de zorg waardoor de RC gevraagd is om met een advies/tekstvoorstel te komen, desondanks moet erop gewezen worden dat het effectueren van het voorstel tot statutenwijziging tot (onverhoopt) ongewenst gedrag van de Afgevaardigden zou kunnen leiden. Immers, door deze statutenwijziging wordt de weg vrij gemaakt voor de Afgevaardigden om op eenvoudige wijze het gehele bestuur terstond te ontslaan en zelf de 'macht' over te nemen, een situatie die, zoals boven toegelicht, in strijd is met het verenigingsrecht en de Code Goed Sportbestuur.

Waarin zou dan wel een oplossing gevonden kunnen worden?

Om die vraag te kunnen beantwoorden moet gekeken worden naar artikel 8, van Boek 2 BW. Het gaat hier om enerzijds algemene gedragsregels (lid 1) in een vereniging (als BNL), anderzijds een 'nood breekt wetten'-bepaling (lid 2). Lid 1 vraagt van alle leden zich te gedragen naar redelijkheid en billijkheid, met name, zo leert ook de jurisprudentie, om eerst met elkaar in gesprek te gaan als er sprake is van ontevredenheid over het bestuurlijk functioneren (over en weer), anders dan met een onmiddellijke onomkeerbare maatregel te komen. Waardoor er een bestuursvacuüm zou kunnen ontstaan. En ja, stel dat er door een weinig realistische situatie ( auto/vliegtuig crash) er in het geheel geen bestuur meer zou zijn dan zal de Bondsvergadering, logischerwijs, met inachtneming van de aspecten vanuit de wet (lid 2) en de Code Goed Sportbestuur, op die situatie passende maatregelen moeten nemen.

Tot slot, uit de contacten met de Voorzitter van de RC kwam naar voren dat ook de RC zelf de noodzaak tot statutenwijziging niet onderschrijft.

Samenvattend, het Bestuur ontraadt de voorgestelde Statutenwijziging overeenkomstig bovenstaande overwegingen en is voorstander om een of meerdere workshops te organiseren waarbij, ter ontwikkeling van de rol van (nieuwe) Afgevaardigden, het verenigingsrecht, op basis waarvan Badminton Nederland dient te functioneren, wordt toegelicht.

Nieuwegein, 30 september 2017