

Amendement Agendapunt 8.3 Contributiesystematiek

Inleiding

In agendapunt 8.3 is het proces toegelicht dat heeft geleid tot uitgangspunten voor een nieuw contributiesysteem. Kort samengevat is er een uitgebreid traject geweest, waarbij vanuit een opdracht die is verstrekt door de Jaarvergadering is gewerkt om te komen tot een gedragen voorstel voor een nieuwe systematiek om de contributie te heffen.

Deze uitgangspunten zijn vertaald in een contributiesysteem dat is voorgelegd aan het bestuur. Naar aanleiding van de financiële uitwerking van dit nieuwe contributiesysteem constateerde het bestuur dat als het nieuwe systeem onverkort zou worden ingevoerd er teveel verenigingen geconfronteerd worden met grote nadelige financiële consequenties. Het ongewijzigd doorvoeren van het voorgestelde systeem zou hierdoor tot een averechts effect kunnen leiden, zoals het verzwaren van de problemen van onze verenigingen, het vergroten van de afstand tot en onbegrip naar de landelijke organisatie en vooral het afstoten van de recreatieve leden. Dit heeft het bondsbestuur ertoe gebracht dat in agendapunt 8.3 (zie betreffend agendapunt voor de uitgebreide toelichting) een tweeledig voorstel voor de jaarvergadering gedaan is:

1. het handhaven van het huidige contributiesysteem in 2017;
2. het komende jaar gebruiken om een gedragen implementatieplan op te stellen gebaseerd op de uitgangspunten; deze uitgangspunten zijn immers ook het resultaat geweest van een intensief afstemproces.

Reacties tijdens regiovergaderingen

Tijdens de regiovergaderingen zijn de uitgangspunten en het voorstel voorgelegd en toegelicht. In alle regio's leidde dit tot overwegend negatieve reacties. Het 'pijnpunt' dat het meest geuit werd, is dat in het voorstel geen onderscheid meer wordt gemaakt tussen recreatieve spelers en wedstrijdspelers. Hierdoor komt de betaalbaarheid van het bondslidmaatschap voor de recreanten(verenigingen) onder druk te staan.

Wat verder opviel tijdens de regiovergaderingen is dat regelmatig de reactie kwam dat het huidige systeem ook positieve kanten heeft en er bij meerdere verenigingen gewenning is opgetreden en er, relatieve, tevredenheid over is. Veelal blijken dat verenigingen te zijn die zelf de contributiebijdragen binnen de vereniging op een bepaalde wijze omslaan onder de leden.

Aan het huidige systeem kleven echter een aantal nadelen die dienen te worden aangepakt. Te noemen is de perceptie bij meerdere verenigingen dat het tarief voor de teambijdrage gekoppeld zou moeten zijn aan de kosten van dit product, terwijl verenigingen de terechte indruk hebben dat de competitie nooit zoveel kan kosten. Bij sommige verenigingen leidt dit tot het besluit om vervolgens te stoppen met deelnemen aan competities. Dit terwijl het beleid juist is om meer badmintonners deel te laten nemen aan wedstrijdvormen.

Amendement

De nadelige financiële consequenties voor een te groot aantal verenigingen was voor het bestuur al de reden om niet onverkort tot invoering over te gaan van een nieuw systeem, maar om hiervoor te gaan werken aan een gedragen implementatieplan. Hierbij zou er duidelijk aandacht moeten zijn voor de excessieve bewegingen in de contributieafdracht per vereniging. De reacties uit de regiovergaderingen hebben ons echter doen inzien dat ook dat niet de juiste route is en daarom heeft het bestuur besloten om het huidige voorstel, in 8.3 beschreven, in te trekken.

Het onderwerp contributiesystematiek is geen onderwerp om in 'allerijl' met een nieuw voorstel te komen. Het bestuur kiest daarom voor een insteek waarbij aanpassingen aan de huidige systematiek doorgevoerd worden om de huidige ervaren negatieve aspecten op te lossen en tegelijkertijd het lidmaatschap voor recreanten betaalbaar te houden en steeds aantrekkelijker te maken. Uiteraard zullen de diverse belanghebbenden tijdig betrokken worden bij een op te stellen set van aanpassingen. Ten slotte wordt, ook op basis van een behoefte die uitgesproken is tijdens de regiovergaderingen en daarbuiten, de komende maanden aan een toelichting gewerkt om verenigingsbesturen die hier behoefte aan hebben te ondersteunen bij vragen die ze binnen de vereniging krijgen omtrent de contributie in de huidige systematiek.

Ter overweging

Tot slot wil het bestuur ook de volgende overweging delen. Er is een uitgebreid traject geweest waarbij veel betrokkenen hebben meegedraaid. Desondanks blijkt dat de uitkomst niet de ultieme toets doorstaan heeft. Positief hierbij is wel dat het toetsen van beleidsvoorstellen via de regiovergaderingen goed blijkt te werken. Verenigingen kunnen zodoende rechtstreeks hun invloed uitoefenen op voorgenomen beleid. In dit geval heeft de feedback opgeleverd dat helder is dat het huidige voorstel niet ter stemming gebracht moet worden.