

Q&A Bestuurlijke vernieuwing

De heer Berkelmans vraagt of in juni antwoord komt op de vragen die tijdens deze vergadering zijn gesteld.

De heer Reudink vraagt de leden vragen in te dienen zodat het bestuur een Q&A kan aanleveren. Een aantal vragen moet nog beantwoord worden, het bestuur wil de leden meenemen in wat er is besloten.

De heer Eerden vraagt hoe er meer bestuurlijke ervaring uit de regio wordt gehaald wanneer deze juist een meer uitvoerende rol krijgt. Het teruggaan van 32 naar 16 afgevaardigden lijkt hem een goed idee, 8 zou ook mogen. Hij vraagt met betrekking tot de expertisebepaling hoe wordt bepaald wat gemist wordt en wie daarvoor verantwoordelijk is. Zo is ook onduidelijk wiens taak het is om anderen aan te spreken op verantwoordelijkheden. Tot slot lijkt de rol van de voorzitter van de bondsraad lastig; werkt dit toezichthoudend of uitvoerend?

Reactie Bestuur: Regio als bestuurlijke kweekvijver

Dat klinkt inderdaad als een tegenstelling. De praktijk is echter dat er de laatste jaren ook geen nieuwe bestuurders uit de regio zijn doorgestroomd naar het landelijke bestuur. Het idee is van de voorstellen is dat door meer aandacht te besteden aan de regio er weer nieuwe dynamiek ontstaat waardoor er meer vrijwilligers bereid gevonden worden taken op te pakken voor de regio. Daarbij worden deze vrijwilligers actief ondersteunt door middel van opleidingen, zodat zij zich kunnen ontwikkelen op het gebied waar hun interesse ligt. Het bestuur gaat er vanuit dat hier ook enthousiastelingen tussen zitten die belangstelling hebben voor de bestuurlijke taken.

Reactie Bestuur: Expertisebepaling

Het is een idee om te proberen bepaalde kennis bij (groepjes van) afgevaardigden te leggen, zodat er vanuit hun expertise en interesse meer aandacht en betrokkenheid zal zijn bij de specifieke onderwerpen tijdens de Bondsvergadering. Het wel of niet gebruik maken van het idee van expertisegebieden zal verder besproken worden met de afgevaardigden, voordat hier verdere stappen in worden genomen. De verantwoordelijkheid voor de bepaling ligt in principe bij de afgevaardigden.

Reactie Bestuur: Aanspreken op verantwoordelijkheid

Het zijn vooral de afgevaardigden zelf die elkaar (zouden) moeten aanspreken op hun eigen verantwoordelijkheden. Aangezien de bondsvergadering het hoogste orgaan is binnen onze organisatie is het niet aan het bondsbestuur om een afgevaardigde aan te spreken op hoe deze zijn/haar taak uitvoert. Wel zou het bestuur graag zien dat er uniformiteit komt in de manier waarop de taak wordt uitgevoerd en dat men zich uitspreekt over de taakopvatting. Het voornemen is om ook dit onderwerp in met de afgevaardigden te bespreken.

Reactie Bestuur: Rol voorzitter Bondsvergadering

De taak van de voorzitter van de Bondsvergadering is het in goede banen leiden van de vergadering. Het is een 'technische rol'.

De heer Kortenaar licht toe dat er in het verleden voor is gekozen om een scheiding aan te brengen tussen de voorzitter van het bestuur en de voorzitter van de bondsvergadering aangezien dit eerder aanleiding gaf tot ongemakkelijke situaties. Hij vraagt de vergadering of het wenselijk is dat dat toch weer wordt veranderd. Als het wenselijk is dat de voorzitter van de vergadering niet inhoudelijk deelneemt, kan er ook voor gekozen worden om een onafhankelijke persoon, zijnde niet een bestuurslid en niet een afgevaardigde, de vergadering te laten voorzitten.

Reactie Bestuur: Onafhankelijke derde

Dat is ook een mogelijkheid. Het bestuur kiest echter voor het voorstel om de bondsvoorzitter ook de bondsvergadering te laten leiden. De belangrijkste reden hiervoor is dat we een eenheid willen zijn en niet terecht willen komen in sterk-geprotocolleerde samenwerking tussen bestuur en bondsvergadering. Daarbij werken de meeste verenigingen (waaronder NOC*NSF) en bonden met deze structuur, dus het bestuur ziet geen belemmering om niet ook voor deze opzet te kiezen.

De heer De Wit merkt op dat de angel ligt in het gegeven dat afgevaardigden nog steeds benoemd worden uit de regio. Aan de andere kant gaat de regionale betrokkenheid steeds meer in de richting van de werkorganisatie. Hij vraagt hoe de regio invulling krijgt binnen de statuten. Dit lijkt een lege huls. Wie neemt de lead in het benoemen van afgevaardigden?

Reactie Bestuur: Benoeming vanuit de regio

Aangezien er is gekozen om het huidige bestuursmodel te blijven hanteren, blijft dit gaan via de verenigingen die kandidaten kunnen voordragen op de regiovergadering. In de nieuwe werkwijze gaat het regioteam werken aangestuurd door de regiocoördinator; voor deze functie is er een taakomschrijving. De bedoeling is om via een nauwere samenwerking tussen de regioteams en het bondsbureau de regio en dus de hele organisatie nieuw leven in te blazen zodat de twee dichter bij elkaar komen te staan en de organisatie meer een eenheid wordt.

De heer Kuilman geeft aan achter het voorstel voor bestuurlijke vernieuwing te kunnen staan. De schoen wringt nog wel op een aantal punten, daar is in de commissie ook veel discussie over geweest. Het moet duidelijk zijn hoe de regio eruit gaat zien en welke verantwoordelijkheid deze krijgt. De regio gaat en blijft zich bezighouden met competitiezaken (en andere wedstrijdvormen) en de huidige situatie wordt steeds gebruikt om iets te legaliseren, er is echter nooit nagedacht over waarom weinig afgevaardigden op de bondsvergadering komen.

Hij vraagt zich af waarom de regiocoördinator onder de uitvoering van het bureau komt te staan. Daarnaast benadrukt hij dat het belangrijk is om de huidige regiomensen mee te nemen in het proces van de bestuurlijke vernieuwing.

Reactie Bestuur: Verantwoordelijkheid regio

Het is inderdaad van groot belang om duidelijkheid te verschaffen over het takenpakket wat in de regio wordt uitgevoerd. Hiertoe worden met alle regioteams concrete afspraken gemaakt over welke taken het team kan en wil oppakken en wat zij daarvoor nodig hebben. Ook is er een nieuw functieprofiel opgesteld voor de functie van regiocoördinator en is er met de huidige regiomanagers gesproken over de voornemens. Regionale wedstrijd zaken

blijven inderdaad vallen onder het takenpakket van de regio. Daarnaast is het ook de bedoeling dat het regioteam meer de taak gaat oppakken van verenigingsondersteuning.

Reactie Bestuur: Verantwoordelijkheid regio

Er is ook in het verleden nagedacht over waarom weinig afgevaardigden naar de bondsvergadering komen. Afgevaardigden geven het zelf aan: ze voelen ongemak in hun functie, ze voelen zich zweven en er is discussie over de taakinfilling.

Het voorstel beoogt om dit op de volgende manier aan te pakken/op te lossen:

- Centraal overleg om afgevaardigden zelf te laten aangeven hoe zij de rol van afgevaardigde zien in de toekomst.
- Daarbij gaan we alle afgevaardigden een opleiding aanbieden waarin de rol van afgevaardigde centraal staat.

Reactie Bestuur: Regiocoördinator ressorteert onder directeur

De uitvoeringsorganisatie valt reglementair onder de bondsdirecteur; dit was ook zo voor de regiomanagers en regioteamleden, zoals voor de betaalde krachten. Dit is daarmee geen verandering in de hiërarchische structuur. Wel is het zo dat de regiomanager officieel aangesteld wordt door het bondsbestuur. Het bestuur vindt dat de bondsdirecteur verantwoordelijk moet zijn voor de aanstelling omdat de bondsdirecteur verantwoordelijk is voor de uitvoering en dus ook zeggenschap moet hebben over de aanstelling van iedereen die een bijdrage levert in dit resultaat.

Reactie Bestuur: Meenemen regiovrijwilligers

Hier is het bestuur het zeer mee eens en daarom zijn gesprekken gehouden met de huidige regiomanagers en er worden gesprekken gepland met alle regioteams. Aan de regioteamleden zal gevraagd worden wat zij nodig hebben om beter te functioneren en in gesprek zullen we tot een passend en inspirerend programma komen voor elke regio.