



Agendapunt 4. Verslag Jaarvergadering Badminton Nederland d.d. 15 juni 2019

Aanwezigen:

afgevaardigden Regio Noord J. Baas K. Kuilman J. Seggers	afgevaardigden Regio Oost E. Bakker J. Beelen	afgevaardigden Regio Centrum P. de Wit
afgevaardigden Regio Noord-Holland J. Apeldoorn	afgevaardigden Regio Zuid-West A. Eerden G. Scholtes	afgevaardigden Regio Noord-Brabant F. Neelis W. Koorstra
afgevaardigden Regio Limburg F. Ang M. Schormans	Adviserende leden L. Hoofd G. Kortenaar E. Ligtvoet T. Jille J. Nouwt W. van Voorthuijsen	
bondsbestuur B. Reudink P. van Soerland R. Verbeek T. Wijers	Werkorganisatie V. Anfiloff K. Berends H. Boosman M. Deken R. de Keijzer B. Mura D. Oosterbeek G. Tabeling I. Vaessen	Overige aanwezigen W. Goeijers E. Ruimschotel R. Schotsman (notulist) R. Salawan Bessie C. Wortel A. van Zaanen



Agenda Jaarvergadering 15 juni 2019

1. Opening en vaststelling agenda
2. Benoeming leden van het stembureau
3. Ingekomen stukken en mededelingen
4. Notulen Bondsvergadering d.d. 2 februari 2019, Besluitenlijst en Actielijst
5. Jaarverslag 2018
 - 5.1 Bondsbestuur
 - 5.2 Werkorganisatie
 - 5.3 Commissie van Beroep Badminton Nederland
 - 5.4 Tuchtcommissie Badminton Nederland
 - 5.5 Reglementscommissie
 - 5.6 Financiële commissie
 - 5.7 Klachtencommissie
6. Financiën 2018
 - 6.1 Financieel Jaarverslag 2018
 - 6.2 Verslag bespreking Financieel Jaarverslag 2018
 - 6.3 Advies Financiële Commissie
7. Stand van zaken 2019
 - 7.1 Stand van zaken jaarplan
 - 7.2 Stand van zaken prognose financieel resultaat
8. Beleid Badminton Nederland
 - 8.1 Topbadminton
 - 8.2 Contributiesystematiek en verdienmodellen
 - 8.3 Meerjarenbeleidsplan met Jaarplan 2020
 - 8.4 Aanmelden van alle leden door verenigingen
 - 8.5 Bestuurlijke vernieuwing
9. Financiën 2020
 - 9.1 Vaststelling contributietarieven 2020
 - 9.2 Begroting 2020 en toelichting
 - 9.3 Meerjarenprognose
10. Statuten- en reglementswijzigingen
 - 10.1 Wijzigingen Statuten
 - 10.2 Wijzigingen Competitiereglement



- 10.3 Wijzigingen Algemeen Wedstrijdreglement
- 10.4 Voorstel wijziging zittingstermijn commissieleden

- 11. Verkiezing leden Bondsbestuur

- 12. Verkiezing leden Commissies

- 13. Rondvraag

- 14. Sluiting



Verslag van de jaarvergadering d.d. 15 juni 2019

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter Bakker opent de vergadering om 10.00 uur en heet de aanwezigen welkom.

De heer Wijers deelt mee dat de voorzitter, de heer Bezuijen is verhinderd.

Voorzitter Bakker stelt dat hij hier voorafgaand aan de vergadering over is geïnformeerd maar dat de afgevaardigden niet op de hoogte zijn gebracht.

De heer Kuilman stelt het fatsoenlijk te hebben gevonden als de afgevaardigden eerder op de hoogte zouden zijn gebracht van de afwezigheid van de voorzitter van het Bondsbestuur.

De heer Neelis wenst de reactie van de Reglementscommissie (RC) als agendapunt toe te voegen.

Voorzitter Bakker geeft aan dat de brief van de RC bij agendapunt 8.5 is toegevoegd.

Met deze opmerking wordt de agenda vastgesteld.

2. Benoeming leden van het stembureau

Voorzitter Bakker vraagt of de leden kunnen instemmen met de benoeming van de voorgestelde leden. De vergadering stemt hier mee in.

3. Ingekomen stukken en mededelingen

Voorzitter Bakker deelt mee dat de brief van de reglementscommissie bij agendapunt 8.5 wordt behandeld. De brief van de heer Kuijten wordt bij agendapunt 8.2 behandeld.

Er zijn verder geen mededelingen.

4. Notulen Bondsvergadering d.d. 2 februari 2019, Besluitenlijst en Actielijst

Besluitenlijst en Actielijst:

De heer Seggers verwijst naar actie 8 en geeft aan bij de vergaderstukken geen verslag te hebben aangetroffen waarin wordt uiteengezet hoe het nieuwe competitiehuis is bevalen en wat de leerpunten zijn.

De heer Wijers antwoordt dat er een verslag aan de vergaderstukken is toegevoegd.

Voorzitter Bakker merkt op dat het niet handig is dat het niet mogelijk is om bij de samenvatting van de stukken die door het bondsbureau zijn opgemaakt tekst toe te voegen of delen tekst te highlighten.

De heer Kuilman geeft aan de stukken voortaan als een compleet pakket thuis te willen ontvangen. De heer Neelis sluit zich hier bij aan.

Voorzitter Bakker stelt dat het rondsturen van de stukken ongeveer 2.000 euro kost. Echter, zoals de stukken nu zijn aangeleverd is niet prettig. Hij vraagt of het bestuur wil nadenken over een betere oplossing zodat er in de stukken tekst toegevoegd kan worden en stukken tekst gehighlight kunnen worden.

Mevrouw Mura zegt dit toe.



De heer Beelen merkt op dat hij tot de conclusie is gekomen dat het downloadbestand met de stukken per dag wijzigt. Hij stelt dat de deadline voor het aanleveren van de stukken twee weken voor de vergadering is en verwacht dat het bestand dan compleet is. Nu zijn er toch weer later stukken toegevoegd. Hij vraagt om na deadline geen stukken meer toe te voegen zodat de afgevaardigden zich goed kunnen voorbereiden.

Mevrouw Mura licht toe dat het totaalbestand is bedoeld als service en zo actueel mogelijk is.

De heer Kortenaar legt uit dat de vergaderstukken met bijlagen minstens vier weken voor de vergadering moeten zijn aangeleverd. Echter, afgevaardigden kunnen elkaar informeren in reactie op wat verspreid is door het bondsbureau. Dat lukt niet altijd op heel korte termijn. Het probleem zal dus niet helemaal opgelost kunnen worden, maar voor het bestuur is de regel duidelijk.

Voorzitter Bakker vat samen dat is besloten dat de heren Kuilman en Neelis de stukken op papier thuis krijgen toegezonden en dat de rest van de afgevaardigden de stukken digitaal ontvangt. Daarnaast zal het bestuur de wijze waarop de stukken digitaal worden aangeleverd verbeteren zodat er tekst toegevoegd kan worden en er delen tekst gehighlight kunnen worden.

De notulen, besluitenlijst en actielijst worden zonder wijzigingen vastgesteld. Met dank aan de notulist.

5. Jaarverslag 2018

5.1 Bondsbestuur

Er zijn geen vragen, het verslag wordt goedgekeurd.

5.2 Werkorganisatie

Er zijn geen vragen, het verslag wordt goedgekeurd.

5.3 Commissie van Beroep Badminton Nederland

Er zijn geen vragen, het verslag wordt goedgekeurd.

5.4 Tuchtcommissie Badminton Nederland

Er zijn geen vragen, het verslag wordt goedgekeurd.

5.5 Reglementscommissie

Er zijn geen vragen, het verslag wordt goedgekeurd.

5.6 Financiële commissie

De heer Van Voorthuysen licht toe dat in het verslag staat vermeld dat een van de leden van de Financiële Commissie zitting heeft genomen in de werkgroep Contributiesystematiek. Dit is onjuist, dat was voorheen zo.

Met deze opmerking wordt het verslag goedgekeurd.



5.7 Klachtencommissie

Er zijn geen vragen, het verslag wordt goedgekeurd.

6. Financiën 2018

6.1 Financieel Jaarverslag 2018

De heer Verbeek licht toe dat in februari is afgesproken om de financiële stukken in vereenvoudigde vorm aan te bieden. Vorig jaar heeft de Bondsvergadering gevraagd om een extra aanvullende begroting. De oorzaken van de overschrijding van het gemandateerde verlies van

€ 50.000 zijn toegelicht in de samenvatting. Procedureel is alles goed verlopen.

Het financieel jaarverslag wordt goedgekeurd.

6.2 Verslag bespreking Financieel Jaarverslag 2018

Er zijn geen vragen.

6.3 Advies Financiële Commissie

Het bestuur wordt decharge verleend voor het gevoerde financiële beleid.

7. Stand van zaken 2019

7.1 Stand van zaken jaarplan

Er zijn geen vragen.

7.2 Stand van zaken prognose financieel resultaat

De heer Verbeek licht toe dat de stukken iets later zijn verstuurd dan gepland aangezien het bestuur inzicht wilde krijgen in het aantal teams dat wordt opgegeven. Deze informatie is van belang om een adequate prognose voor 2019 op te kunnen stellen. Badminton Nederland heeft het financieel gezien lastig aangezien het aantal leden verder daalt. De overschrijding van 2018 op Topbadminton wordt in de begroting binnen twee jaar terugverdiend. Om binnen de begrotingsdoelstellingen uit te komen zijn op diverse taakgebieden kostenreducties opgenomen.

De heer Eerden vraagt of de contributie-inkomsten verder teruglopen.

De heer Verbeek antwoordt dat in de begroting rekening werd gehouden met een daling van 4,5% en nu moet rekening worden gehouden met 6%.

Voorzitter Bakker merkt op het stuk over het financiële resultaat meerdere keren in de vergaderstukken terugkomt en vraagt waarom dit is gedaan.

De heer Verbeek antwoordt dat de vertrekpunten relevant zijn voor de opbouw van de begroting. Er is bewust voor gekozen om voor de volledigheid bepaalde zaken te herhalen.

Er zijn verder geen vragen.

8. Beleid Badminton Nederland

8.1 Topbadminton



De heer Van Soerland licht toe dat de vergadering wordt meegenomen in de topsportvisie.

De heer Anfiloff geeft een presentatie. De presentatie en een toelichting op de presentatie zijn bij de vergaderstukken bijgevoegd.

- De topbadmintonvisie bestaat uit 3 pijlers: strategie, structuur en systeem.
- De strategie is opgebouwd uit visie, missie en waarden.
- De visie is om structureel tot de top 8 van de wereld en de top van Europa te behoren in elk onderdeel.
- De missie is: presteren om badminton te inspireren en stimuleren.
- De waarden zijn: excelleren, respect en samen.
- De bedoeling van topbadminton is om te presteren, daardoor zichtbaar en relevant te worden, inkomsten en aandacht te genereren om zodoende mensen te bereiken en te inspireren wat moet leiden tot meer leden.
- De olympiërs van de toekomst zitten nu al in het systeem. Wat er nu wordt gedaan heeft invloed op de prestaties. Door samenwerking moeten jonge atleten de kans op een optimaal programma krijgen.
- De strategie is top-down en bottom-up en kent drie doelen: topbadmintonprogramma, levende leerlijnen en RTC.
- Er zijn nu vier RTC's en er moeten er nog twee bijkomen.
- Volgende week gaan de topspelers naar de European Games. Dit is een A-statusmoment voor ze. Door in de top 3 van Europa of de top 8 van de wereld te komen kun je een A-status krijgen. Zonder A-status ben je minder relevant voor het NOC*NSF.

De heer Neelis stelt dat de leerlijnen nog gecommuniceerd moeten worden.

De heer Anfiloff licht toe dat de deadline is gesteld op 19 juli 2019

De heer Neelis geeft aan er begrip voor te hebben dat dit een lang en moeilijk traject is waar al aan lang wordt gewerkt, maar dat hij er belang aan hecht dat de leerlijnen duidelijk beschreven en goed uitgewerkt worden. Hij heeft hier al eerder aandacht voor gevraagd.

De heer Van Soerland onderkent het belang en licht toe dat dat ook de reden is dat het plan vandaag wordt gepresenteerd. Er wordt conform het plan uitgewerkt. Het betreft 'levende' leerlijnen waarbij de insteek is hoe kennis overgedragen zou kunnen worden.

Voorzitter Bakker stelt dat als stukken worden rondgestuurd, ze naar iedereen moeten worden gestuurd. Hij vraagt of dit eind juli mogelijk is.

De heer Van Soerland geeft aan eerst met de trainers te willen communiceren en dan met de afgevaardigden. Hij stelt voor om de afgevaardigden qua proces op de hoogte te houden en de inhoud eerst met de trainers te bespreken.

De heer De Wit vraagt wat een hub precies inhoudt. Het RTC wordt nu gezien als een opstap naar de NJS. Mensen die afvallen bij de NJS gaan niet meer terug naar de RTC.

De heer Anfiloff antwoordt dat de kwaliteit van de RTC's kan worden verbeterd. Het is belangrijk om een relatie tussen de RTC-trainer en de omgeving te creëren. Zo hoeft uitstroom bij de NJS niet het einde van de ambitie van een jong talent te worden.



De heer De Wit vraagt hoe realistisch het is om meer plekken op Papendal te krijgen aangezien het NOC*NSF afrekenet op prestaties uit het verleden.

De heer Anfiloff antwoordt dat je eerst moet presteren om meer prestatieplekken te krijgen. Daarom wordt de leerlijn steeds belangrijker. De relatie met NOC*NSF is flink verbeterd. Het is belangrijk voor de spelers om nu te presteren om zo in de toekomst meer plekken te krijgen.

Voorzitter Bakker vraagt welke criteria er zijn om op Papendal te blijven.

De heer Anfiloff antwoordt dat de huidige situatie is dat meer medailles meer impact betekent. De vraag is echter of alleen medailles impact bepaalt. Nu is het zo dat je minimaal derde moet worden op een EK of vijfde op een WK. Lukt dat niet dan is de kans om te mogen blijven klein.

8.2 Contributiesystematiek en verdienmodellen

Eerste termijn

De heer Verbeek licht toe dat het bestuur lang heeft nagedacht over hoe te beginnen, er zullen veel meningen en emoties zijn. Echter dit voorstel wordt met een goede reden ingediend. Uit de prognose bleek al dat het qua ledental niet goed gaat met Badminton Nederland, het aantal junioren daalt sterk. Wel zijn er initiatieven om andere vormen van competities te organiseren maar de dalende trend blijft vooralsnog. Het bestuur meent dat de voorgestelde systematiek het best aansluit bij de financiële werkelijkheid maar ook bij hoe de dienstverlening is ingedeeld.

De heer Eerden erkent dat het huidige systeem nadelen kent, teams kunnen duur zijn voor verenigingen. Het is dan ook goed dat er naar een oplossing wordt gezocht. Groei kan alleen voortkomen uit jeugd en ledenbehoud. Als de voorgestelde systematiek competitie bevordert dan is dat een goede stap om tot groei van het aantal leden te komen. Gevraagd wordt of het bedrag van 40 euro niet te laag is, het is namelijk mogelijk dat een aantal verenigingen opzegt.

De heer Neelis vraagt of het bestuur op de hoogte is van het risico dat verenigingen door deze verhoging gaan overwegen welke leden ze als lid van BNL gaan aanhouden.

De heer Neelis heeft eerder al verzocht om de competitiebijdrage voor de jeugd te verlagen. In dit voorstel wordt de competitiebijdrage teams helemaal weggeschreven. In eerdere gesprekken hierover heeft de heer Neelis benadrukt dat communicatie essentieel is. Dat heeft tijd nodig en moet goed gebeuren. Dit is een heikel punt deze vergadering. De afgevaardigden moeten voor zichzelf en gezamenlijk overwegen wat de impact van dit voorstel is.

De heer Seggers stelt dat het plan per 1 januari 2020 in zou moeten gaan. Echter, voor het komend seizoen heeft vrijwel elke vereniging zijn jaarvergadering al gehad en de contributie al vastgesteld. Dat zou betekenen dat er naar de verenigingen teruggegaan moet worden om extra geld aan de leden te vragen. Hij vraagt hoe het bestuur denkt dat verenigingen daar op zullen reageren.



De heer Beelen geeft aan dat dit voorstel onverwacht komt en meent dat er een slecht signaal van uit gaat. Het bestuur zou samen met de verenigingen praten en gezamenlijk tot een voorstel komen. Dat is nu niet gebeurd. Een hogere bijdrage per lid en een lagere voor de competitie zou een positief effect kunnen hebben op het aantal teams. De timing en de uitvoering van dit voorstel is echter niet goed. Er is nu geen kans meer om de verenigingen te betrekken. De positieve elementen wegen niet op tegen de negatieve. Hij vraagt of de paniek zo groot is dat dit voorstel op dit moment nodig is. Het zou aangenaam zijn als het bestuur een stuk presenteert met argumenten dat de afgevaardigden bij de verenigingen kunnen presenteren. Het is nu moeilijk om als afgevaardigde dit voorstel bij verenigingen te verdedigen. Hij vraagt of en hoe het bestuur de afgevaardigden hierbij gaat ondersteunen.

De heer Kuilman stelt een soortgelijk voorstel al eerder te hebben gelezen. Er wordt veel gesproken over solidariteit. Als er nu daadwerkelijk noodzaak of zelfs paniek is, dan had hij een ander communicatietraject verwacht. De heer Kuilman gelooft niet dat dit voorstel de beste oplossing is. Er wordt nu nog steeds niets gedaan aan grijze leden. Het zou beter zijn om verenigingen die niet solidair zijn steviger aan te pakken.

De heer Kortenaar begrijpt de zorg. In dit voorstel is de vereniging de kern, want zij moeten de leden opgeven. Dit is echter nu al een probleem. De recreanten en wedstrijdspelers gaan in dit voorstel evenveel betalen. Dat zou goed kunnen werken als bijna elk lid een wedstrijdspeler is. Dat is bij lange na niet het geval, er zijn veel meer recreanten dan wedstrijdspelers. Van de verenigingsbestuurder wordt nu gevraagd om alle leden op te geven waarbij de recreant de wedstrijdspeler subsidieert. Aangezien het opgeven van alle leden nu al niet gebeurt, lijkt het bestuur met dit voorstel een enorm risico te lopen.

De heer Verbeek meent dat het bedrag van 40 euro voldoende is. Het risico bestaat dat verenigingen zich gaan afmelden. Het bestuur wil bij de verenigingen gaan benadrukken dat alle leden opgegeven dienen te worden. Het bestuur verwacht dat met het voorgestelde tarief het mogelijke verlies door het opzeggen van verenigingen gedekt kan worden.

De heer Verbeek stelt dat de vragen van de afgevaardigden op te delen zijn in vragen over de inhoud en vragen over de procesgang. Hij zal proberen deze scheiding bij de beantwoording aan te houden.

Het risico is groot bij verenigingen zonder teams en bij verenigingen die veel meer moeten betalen dan in de huidige systematiek. De verenigingen die niet meedoen aan de competitie genereren in de nieuwe systematiek een bijdrage van 35.000 euro op een totaal van 1.500.000 euro. De verenigingen die weinig teams hebben en in de nieuwe systematiek meer dan 200 euro meer betalen genereren een bijdrage van 27.000 euro. Er is nog een categorie van verenigingen die meer dan 1000 euro meer gaan betalen en meer dan 10 euro per lid. Als aan deze categorieën het risico wordt toegevoegd is er sprake van een effect van 50.000 euro. Het risico ligt vooral bij de verenigingen die weinig leden hebben opgegeven. Er is bewust voor gekozen om het risico niet te vertalen in de bijdrage. Het bestuur realiseert zich dat verenigingen die er op achteruitgaan pijn zullen gaan voelen.



In het plan is aangegeven dat als het voorstel wordt goedgekeurd, verenigingen die met een hoger tarief worden geconfronteerd actief benaderd zullen worden. De bond is ingericht om verenigingen te ondersteunen in de vorm van besturen en commissies. Dat is echter vrij onzichtbaar voor leden, waar de competitie wel zichtbaar is. De competitie wordt echter bijna alleen door vrijwilligers georganiseerd. Daarom wordt voorgesteld om de verenigingsbijdrage te koppelen aan het aantal leden.

De voorgestelde invoering per 1 januari 2020 heeft de urgentie die het bestuur voelt als achtergrond. Dit is meer een procesmatig dan inhoudelijk punt. Voor verenigingen is er een overgangsregeling en verenigingen kunnen indien gewenst een betalingsregeling afsluiten.

In 2017 is een project gestart om voorgestelde veranderingen met verenigingen af te stemmen. Nu wordt de indruk gewekt dat deze afspraak is vergeten. Het bestuur beseft dat dat risicovol is. Er is ook begrip voor de emotie die dit met zich meebrengt. De achtergrond is dat het ledental snel daalt en het bestuur wenst geen beperking voor het meedoen aan de competitie op te leggen.

De heer Verbeek beaamt dat alle leden aangemeld dienen te worden maar beschouwt dat als een apart vraagstuk.

Voorzitter Bakker vraagt wie op de antwoorden van de heer Verbeek wenst te reageren.

De heer Beelen meent voor een dilemma te zijn gesteld. Als afgevaardigde dient hij de verenigingen te vertegenwoordigen. Hij heeft echter over dit voorstel geen ruggespraak met de verenigingen kunnen houden en wordt nu wel gevraagd om een keuze te maken.

De heer De Wit geeft aan dat de financiële commissie heeft geadviseerd om meer veiligheid in te bouwen. De grootste kostenpost is het bondsbureau. Die kosten moeten met elkaar gedragen worden. De oude systematiek is niet een juiste weergave van hoe de kosten verdeeld worden. De nieuwe systematiek is naar de toekomst toe stabiel en promoot alle competitievormen. Daarbij is de hoop dat hiermee ook kan worden voldaan aan eerder gemaakte strategische keuzen als bijvoorbeeld gratis competitie spelen.

De heer Kortenaar merkt op dat het risico niet alleen geldelijk is. De nieuwe systematiek zal onvermijdelijk effect gaan hebben op de sfeer binnen de organisatie. Met dit voorstel wordt het risico op ontduiking alleen maar groter waardoor er meer aan controle gedaan zal moeten worden. Een vereniging zal de bond dan niet meer als mede- maar als tegenstander gaan ervaren.

2^e termijn

De heer Beelen vraagt of in de berekening rekening is gehouden met de dalende ledenaantallen.

De heer Kortenaar vraagt of het mogelijk is om de systematiek gefaseerd in te voeren. Dat biedt verenigingen de gelegenheid om hun gedrag aan te passen. Dit biedt ook de



mogelijkheid om een rekentool te ontwikkelen zodat verenigingen het effect van deze systematiek kunnen berekenen.

De heer Verbeek heeft begrip voor het dilemma dat de heer Beelen aankaart. Het is goed om na te denken over de communicatie naar de verenigingen en hoe de rol van de afgevaardigde zuiver gehouden kan worden.

De heer Verbeek meent dat de reactie van de heer Kortenaar meer past bij agendapunt 8.4.

De systematiek is doorberekend op basis van hetzelfde aantal leden. Er is een momentopname gemaakt en de contributiebijdrage van dat moment is vertaald naar het nieuwe systeem waar onder aan de streep hetzelfde bedrag uit komt. Voor de begroting is wel rekening gehouden met de dalende trend. Er is een berekening gemaakt op verenigingsniveau, deze kan gedeeld worden.

Gefaseerd invoeren is technisch gezien mogelijk. Gezien de situatie is het echter niet verstandig hier lang mee te wachten. Als de partijen overeenstemming bereiken over de uitgangspunten dan zou er een afspraak gemaakt kunnen worden over het later invoeren. Het is niet raadzaam om de systematiek later dan 1 januari 2021 in te voeren.

Voorzitter Bakker geeft aan er moeite mee te hebben buiten de verenigingen om een beslissing te moeten nemen. Om die reden heeft invoeren per 1 januari 2021 zijn voorkeur.

De heer Verbeek stelt dat als duidelijk is dat deze systematiek ingevoerd gaat worden er aan de communicatie gewerkt kan worden. Hij verwacht echter niet veel nieuwe informatie op te halen als er met de verenigingen gesproken gaat worden. Het is logisch dat de verenigingen die er op achteruit gaan veel zullen reageren en de boventoon zullen voeren. De vraag is hoe zwaar je als bondsorganisatie reacties die gebaseerd zijn op financiële aspecten mee moet laten wegen.

De heer Neelis wenst om een goede beslissing te kunnen nemen de vergadering te schorsen en de afgevaardigden bij elkaar te roepen om over dit punt met elkaar de discussie te voeren.

De heer Van Soerland adviseert om in de overweging onderscheid te maken tussen het principe van de systematiek en de wijze van invoering. Afhankelijk van of je er als vereniging op voor- of achteruit gaat zullen er voor- en tegenstanders zijn. De hoop is om er vooral op het gebied van de principes van de systematiek met elkaar uit te komen.

De vergadering wordt geschorst van 11.55 uur tot 12.10 uur.

Voorzitter Bakker hervat de vergadering en stelt voor om te stemmen over agendapunt 8.2.

Er zijn:

- 9 stemmen tegen het voorstel;
- 3 voor;



- 1 onthouding.

Het voorstel is daarmee niet aangenomen.

De heer Verbeek stelt niet te weten wat de redenen zijn voor de afwijzing.

Voorzitter Bakker geeft aan dat er verschillende redenen zijn. Alle aanwezigen snappen dat er iets moet gebeuren maar hoopt ook dat het bestuur de gemaakte op- en aanmerkingen ter harte neemt.

Het bestuur geeft aan de vergadering te willen schorsen.

Voorzitter Bakker schorst de vergadering van 12.20 tot aan de lunchpauze om 12.30.

Voorzitter Bakker hervat de vergadering om 13.00 uur.

De heer Van Soerland vraagt zich af wat er tijdens de eerste schorsing is gebeurd. Hij was blij met de constructieve discussie die is gevoerd over een moeilijk onderwerp. Wat het bestuur betreft bestaat er een splitsing tussen het proces en de inhoud. De wijze van stemming en terugkoppeling daarop past niet bij de manier waarop er gediscussieerd is. Het past ook niet bij de inspanningen die mensen hebben gedaan om tot dit voorstel te komen. De stemming geeft weinig richting voor een vervolg.

Het bestuur wenst een verdiepende discussie te voeren over het onderwerp en over het principe van de contributiesystematiek. Wellicht is het zelfs mogelijk om te stemmen over het gehanteerde principe van een verenigingsbijdrage gebaseerd op een contributie per lid. Met deze stemming is de urgentie niet verdwenen.

De heer Nouwt heeft begrip voor de positie van het bestuur maar heeft ook oog voor de afgevaardigden. Er kan pas een standpunt ingenomen worden nadat de regiovergadering gehoord is. Als blijkt dat elke vereniging voor zijn eigen zaak pleit, moeten de afgevaardigden zelf bedenken hoe daar mee om te gaan en zelf een standpunt in te nemen. Het is duidelijk dat er iets moet gaan gebeuren. Het opgeven van alle leden moet een positief frame krijgen. 12 jaar geleden is het principe van een goed sportbestuur ingevoerd, er moet ook een goed verenigingsbestuur zijn. Dit is een cultuurprobleem binnen het badminton. Het advies is om direct te beginnen met een communicatieplan en daarna pas het voorstel voor te leggen. De heer Nouwt heeft zelf in het verleden ledencontroles uitgevoerd, dit heeft weinig tot geen effect gehad. Hij adviseert om solidariteit positief te framen en dan de regiovergadering te horen. Het is belangrijk om de afgevaardigden niet in de problemen te brengen.

Voorzitter Bakker stelt vast dat de vergadering instemt met een discussie over het principe.

De heer Beelen meent dat vorm en inhoud niet gescheiden kunnen worden. Dit voorstel is een paar weken voor de vergadering gepresenteerd en er is tegen de vorm en de inhoud gestemd. Hij stelt dat het bestuur de kaarten op en op tafel moet leggen en dient na te denken over hoe het wenst te communiceren. Hij voelt er niets voor om dit voorstel weer in stemming te brengen.



De heer Van Soerland antwoordt dat het zwaartepunt van zijn appel ligt op het voeren van het gesprek met elkaar, niet op de stemming. Het bestuur heeft recht op uitleg over de stem tegen het voorstel. Het bestuur heeft behoefte aan een toelichting van de afgevaardigden op het principe, er is nu te weinig richting gegeven. In de discussie is veel gereageerd op het proces, maar vrijwel niet op de inhoud, het principe.

De heer Seggers geeft aan ook niet opnieuw te willen stemmen. Zijn overweging was dat het plan kleine verenigingen met weinig tot geen competitieteams te zeer benadeelt. Daarnaast gelooft hij niet dat het verviervoudigen van de contributie leidt tot het opnemen van grijze leden in de administratie. Daarnaast voelt hij dat de bijdrage die de leden in financieel opzicht leveren als sluitstuk in de begroting worden gebruikt.

De heer Beelen adviseert om te werken aan een consensusmodel waarbij extremen worden uitgevlakt.

De heer Schormans stelt dat er jaren geleden het solidariteitsprincipe werd gehanteerd. Toen was het streven om te gaan naar een systeem van de gebruiker betaalt. Nu komt er een voorstel waarbij alle kosten bij de individuele leden terecht komt. Dit zal zeker de recreanten tegen de borst stuiten. De competitie-, verenigings- en toernooibijdrage is vervallen. Er moet wel een verschil zijn aangezien de omschakeling nu te groot is. Dit is ten opzichte van de recreanten niet goed te praten.

De heer Koornstra sluit zich aan bij de heer Schormans. Een teambijdrage van 100% terugbrengen naar 0% is te rigoureuus. Daarnaast zal de systematiek gefaseerd moeten worden ingevoerd.

De heer Apeldoorn sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer Seggers. Als er strenger gecontroleerd gaat worden op grijze leden, zullen de verenigingen ook overtuigd moeten worden om te blijven. Hij meent dat een bijdrage van 10 euro per lid beter te verkopen is dan 40 euro.

De heer Beelen adviseert het bestuur om in het achterhoofd te houden hoe ervoor gezorgd wordt dat mensen competitie blijven spelen. Uit de praktijk is naar voren gekomen dat vier kleine verenigingen overwogen om gezamenlijk een competitieteam te vormen. Dat was niet toegestaan. De reactie daarop is om een vereniging op te richten voor competitiepelers, dat lijkt ongewenst. Een reactie van het bestuur hierop is niet terug te vinden in het voorstel.

De heer Van Soerland geeft aan dat het bestuur zich zal beraden op hoe hier mee om te gaan.

8.3 Meerjarenbeleidsplan met Jaarplan 2020

De heer Reudink licht toe dat vorige vergadering is gesproken over de behoefte aan een Meerjarenbeleidsplan waarin alle zaken die spelen gebundeld worden. De afgelopen periode



zijn alle resultaten en input verzameld en tot een document gemaakt. Er zijn geen nieuwe visietrajecten begonnen, maar alles wat al bekend was is gebruikt.

De begroting die vandaag ook voorligt moet nog aan het plan worden toegevoegd, dit zal in oktober gebeuren.

Het doel is om alle acties meetbaar te maken zodat er verantwoording kan worden afgelegd.

De heer Schormans vraagt of er afscheid is genomen van de term flagships.

De heer Reudink antwoordt dat de flagships nog bestaan en nog worden ondersteund.

De heer Eerden vraagt of er een tijdschema voor andere competitievormen is opgesteld.

De heer Reudink antwoordt dat er op diverse locaties in het land wordt onderzocht of er nieuwe competitievormen georganiseerd kunnen worden. Als blijkt dat de pilots succesvol zijn, zullen ze landelijk worden aangeboden. De Regioteams kunnen ook zelf pilots opzetten. Er wordt soms het signaal afgegeven dat de voorgestelde competitievormen te rigide zouden zijn.

De heer Eerden vraagt wat het plan is om de andere competitievormen sneller in te voeren.

De heer Reudink meent dat de flexibiliteit moet worden geboden om andere competitievormen in de regio te proberen. Dit mag echter niet kannibaliseren op het bestaande competitiehuis.

De heer Kuilman stelt dat er wel erg veel doelen zijn en dat deze ook erg ambitieus zijn. Hij vraagt of het niet zinvoller is om de focus te richten op het aantal leden en het aantal leden dat competitie speelt. Het lijkt goed om prioriteiten te stellen.

De heer Reudink geeft aan dat de ambitie inderdaad hoog is, maar dat er ook hard wordt gewerkt aan het versterken van de regio's. Alle betrokkenen zullen zich moeten inzetten om de doelen te halen, een sterke sport te blijven en dat de verenigingen tevreden zijn met de dienstverlening van BNL. Hij zegt toe te onderzoeken of de prioriteiten goed zijn aangebracht of dat er nog aanpassingen moeten worden gedaan.

De vergadering gaat akkoord met het Meerjarenbeleidsplan en het Jaarplan 2020.

8.4 Aanmelden van alle leden door verenigingen

De heer Verbeek stelt dat dit vraagstuk al speelt sinds 2014/2015 toen een nieuwe strategie werd ingevoerd. De verwachting was dat de verenigingen alle leden zouden opgeven. Dat is niet gebeurd.

Dit punt is ook tijdens regiovergaderingen besproken. Een aantal clubs lijkt het normaal en gerechtvaardigd te vinden om niet alle leden op te geven.

Er zal een begin worden gemaakt door de verenigingen te informeren dat leden opgegeven kunnen worden. Voor de groep die dat alsnog niet doet moeten gepaste maatregelen getroffen kunnen worden. Het doel is dat alle verenigingen alle leden opgeven en dat dat als normaal wordt beschouwd.

Voorzitter Bakker vraagt hoe het bestuur denkt over de inzet van de afgevaardigden op dit gebied.



De heer Verbeek antwoordt dat het bestuur in de zomer het plan verder zal uitwerken. Dan zal duidelijk worden wat er naar de verenigingen wordt gecommuniceerd en wat de mogelijke rol van de afgevaardigden zou kunnen zijn.

8.5 Bestuurlijke Vernieuwing

De heer Reudink licht toe dat het bestuur verder is gegaan met het adviesrapport van de werkgroep Bestuurlijke Vernieuwing. De vier opgestelde opdrachten zijn uitgewerkt:

1. invulling geven aan de aanbevelingen uit het rapport;
2. organisatiebeschrijving;
3. terugkoppeling van het rapport van de Bestuurlijke Kweekvijver;
4. vragen uit de bondsvergadering van februari beantwoorden via een Q&A-lijst.

Voorzitter Bakker stelt dat er 13 afgevaardigden aanwezig zijn. Er zijn 14 afgevaardigden nodig voor een tweederdemeerderheid. Het aanpassen van de statuten is deze vergadering derhalve niet mogelijk. Dit betekent dat over agendapunt 10.1 en een deel van de Bestuurlijke Vernieuwing formeel geen besluit kan worden genomen. Dit kan worden opgevangen door over een aantal weken, tijdens een extra vergadering waarbij slechts een aantal afgevaardigden aanwezig zijn, alsnog akkoord te geven.

De heer Beelen merkt op deelgenomen te hebben aan de werkgroep en de uitwerking tot zich te hebben genomen. De belangrijkste bevinding uit de werkgroep was dat er niet veel aan de structuur verandert hoeft te worden maar dat er op een aantal punten nog wel gefinetuned moet worden. Zo dient de Bestuurlijke Vernieuwing dan ook te worden uitgevoerd. In de uitwerking van het bestuur is een aantal vernieuwingen toegevoegd. Dat is niet helemaal in lijn met wat er in de werkgroep besproken is. Het is belangrijk om de energie en de focus te richten op ledenwerving en ledenbehoud en de Bestuurlijke Vernieuwing minder belangrijk te maken.

De heer Kuilman geeft aan ook lid te zijn geweest van de werkgroep. Hij herkent een aantal zaken in de uitwerking van het bestuur. De uitwerking van de functieomschrijving van de Regiocoördinator is wat mager en vraagt om meer aandacht. Daarnaast zou de heer Kuilman graag zien dat het Regioteam weer meer versterkt wordt, door te beschrijven wat er aan wordt toegevoegd, hoe het wordt gefaciliteerd en welke speelruimte het heeft. Hij is er een voorstander van om het Regioteam een spilfunctie en een budget te geven.

De heer De Wit zat ook in de werkgroep en herkent veel van wat besproken is in de uitwerking. Tijdens de vorige vergadering was er onvoldoende draagvlak voor democratische besluitvorming. Dit komt echter wel weer terug in het stuk van het bestuur. De heer De Wit is ook van mening dat de regio op uitvoerend gebied versterkt dient te worden.

De heer Schormans merkt op dat uit de functieomschrijving van de Regiocoördinator blijkt dat dit een zware functie is met veel verschillende taken. In het ene stuk heeft de Regiocoördinator geen mandaat en het Bondsbestuur wel. Hij vraagt of het Regioteam wel een mandaat krijgt en waar de besluitvorming plaatsvindt. De Regioteams waren in het verleden meer bezig met de wedstrijdsport dan met de promotie van badminton, dit zal



aanzienlijk verschuiven. Hij meent dat het niet eenvoudig zal zijn om de juiste Regiocoördinatoren te vinden.

De heer Beelen geeft aan dat de gedachte ook was om meer helderheid in de rollen van de regio's, clusters, flagships etc. Hij oppert om al die partijen in de regio te integreren zodat er geen verschillende krachten binnen dezelfde regio opereren.

De heer Reudink geeft aan dat het bestuur de aanbevelingen heeft overgenomen en ervoor heeft gekozen om geen nieuwe structuur te introduceren. Er zal dus gewerkt blijven worden met de huidige structuur waar regiovergaderingen onderdeel van zijn. Een van de kernpunten is het stoppen van energie in de regio. Het Regioteam moet gefaciliteerd worden zodat het zijn werk richting de verenigingen kan uitvoeren. Dit is niet gemakkelijk maar wel belangrijk.

Het bestuur heeft van de RC de opmerking gekregen dat de Regiocoördinator niet moet 'zwemmen' en een duidelijke positie moet krijgen in de regiovergadering. Deze aanvulling is verwerkt, de Regiocoördinator kan punten aanbrengen en agenderen.

Het bestuur onderschrijft de gedachte dat er meer energie moet worden gestoken in de Regioteams. De afgelopen periode heeft het bestuur gesproken met het Regioteam Noord-Brabant over wat er naast het organiseren van de competitie in de regio aan werk gedaan kan worden. Hierbij kan gedacht worden aan het oppakken van meer taken met betrekking tot de verenigingsondersteuning.

De heer Reudink is van mening dat als er tijdens de bondsvergadering beleid wordt afgesproken deze taak moet kunnen worden weggezet bij iemand die verantwoordelijkheid draagt voor het realiseren van de resultaten. In de aansturing is het daarom belangrijk dat de bondsdirecteur zeggenschap heeft over wie de taken uitvoert binnen de regio.

Er is centraal in de begroting een budget van 15.000 euro opgenomen om met de regio's het gesprek aan te kunnen gaan over wat de regio wil ontplooiën en hoeveel geld daarvoor vrijgemaakt kan worden. Dit is een handige methode om te zorgen dat de interactie tussen het bondsbureau en de regio goed wordt georganiseerd.

De functie van Regiocoördinator is inderdaad uitdagend. Er zal onderzocht moeten worden wat er binnen elke regio haalbaar is. Daarbij is het belangrijk om te bedenken dat de Regiocoördinator ook nog een team om zich heen heeft.

De heer Reudink meent dat de Regiocoördinator wel mandaat heeft aangezien alles wat er qua beleid in de bondsvergadering wordt besloten kaderstellend moet zijn voor de taken in de regio.

Het bestuur heeft, ook met de organisatiebeschrijving gemerkt dat het belangrijk is om de taken, rollen en verantwoordelijkheden van de clusters en de regio's te omschrijven. Er is besloten dat de clusters niet meer in het organogram voorkomen. Clustering is op lokaal niveau mogelijk maar niet meer als vast onderdeel van het organisatiemodel van BNL. Het is



goed om de verschillende partijen in de regio te integreren om zo de krachten van iedereen die binnen de regio werkt te bundelen.

De heer De Wit merkt op dat de Regiocoördinator volgens de statuten formeel niet bevoegd is om voorstellen in te dienen bij de regiovergadering. Dit zal de bondsdirecteur moeten doen.

De heer Reudink licht toe dat met het schrappen van de functie van Regiomanager een scheiding is aangebracht tussen de uitvoerende en de democratische rol. Aangezien de mogelijkheid om voorstellen in te dienen wel een plaats moet krijgen, is het toegevoegd aan de functieomschrijving van de Regiocoördinator. Het is niet de bedoeling om de Regiocoördinator geen rol meer te geven in de regiovergadering, er wordt juist naar gestreefd dat er regionaal punten ingebracht kunnen worden. Er is wel voor gekozen om een scheiding aan te brengen tussen het democratische en het uitvoerende proces.

Voorzitter Bakker vraagt het bestuur om een reactie op de brief van de RC over dit punt.

De heer Reudink antwoordt dat het bestuur de brief op hoofdlijnen onderschrijft. De essentie van de conclusie onderaan de brief is: kies het huidige model of kies voor een stichtingsmodel. Het bestuur heeft gekozen voor het huidige model en het versterken van de regio. Daarmee wordt voldaan aan de opdrachten en aanbevelingen uit het adviesrapport en wordt niet afgeweken van hetgeen wat door de RC wordt aanbevolen.

De heer Neelis vraagt naar de functie van de afgevaardigden.

De heer Reudink licht toe dat in het plan is beschreven dat het bestuur met de afgevaardigden in gesprek wil over hoe de functie uitgevoerd moet worden. Er is een functieomschrijving, maar niet iedere afgevaardigde voert de functie op die manier uit. Het bestuur wil daarnaast ook nadenken over hoe het de afgevaardigden kan helpen om hun rol beter uit te voeren.

Voorzitter Bakker stelt dat gevraagd wordt om vier besluiten te nemen. Over de reglementswijzigingen die hiervoor nodig zijn, kan zoals eerder al aangegeven nu niet besloten worden. Echter, als nu duidelijk wordt hoe de vergadering stemt is het eenvoudig voor het bestuur om een tweede vergadering uit te schrijven waarin twee of drie afgevaardigden, namens allen, goedkeuring geven aan de statutenwijziging bij agendapunt 10.1. De stemming van u nu is derhalve indicatief maar geeft wel aan wat de afgevaardigden tijdens de volgende vergadering moeten stemmen.

De heer Neelis vraagt waar de bevoegdheid van handelen ligt in de driehoek bondsdirecteur, Regiocoördinator en Regioteam.

De heer Reudink antwoordt dat de Regiocoördinator niet zelfstandig bevoegd is maar onderdeel van de werkorganisatie. Als directie en bestuur een afspraak maken dan is het logisch dat de directeur bevoegd is om teams aan te stellen, dat is de hiërarchische verhouding.

De heer Kortenaar voegt toe dat de Regiomanager op dit moment formeel ook geen bevoegdheid heeft.



De heer De Wit stelt dat de besluiten bij agendapunt 10.1 staan beschreven en vraagt waar precies over wordt gestemd. Dit aangezien hij nog tekstuele opmerkingen heeft voor de te wijzigen statuten

Voorzitter Bakker antwoordt dat er nu gestemd wordt over wat de afgevaardigden willen. De statuten komen apart in stemming.

1. Het versterken van de regio in de uitvoering. Bij agendapunt 10.1 kan nog over de tekst gesproken worden.

- Voor: 12
- Tegen: geen
- Onthouding: 1

Het voorstel is aangenomen met inachtneming van eerdergenoemde kanttekeningen.

2. Aanpassen van de bondsvergadering

- Voor: 10
- Tegen: 2
- Onthouding: 1

Het voorstel is aangenomen met inachtneming van eerdergenoemde kanttekeningen.

3. De positie van de bondsvoorzitter en de voorzitter van de vergadering

- Voor: 8
- Tegen: 0
- Onthouding: 5

Het voorstel is aangenomen met inachtneming van eerdergenoemde kanttekeningen.

4. Dechargeverlening aan het bestuur.

- Voor: 12
- Tegen: 0
- Onthouding: 1

Het voorstel is aangenomen met inachtneming van eerdergenoemde kanttekeningen.

9. Financiën 2020

9.1 Vaststelling contributietarieven 2020

De heer Verbeek verwijst naar punt 9.1.3. Er heeft een indexatie plaatsgevonden als gevolg van de sterk stijgende lonen.

De heer De Wit vraagt of deze indexering veilig genoeg is en voldoende marge biedt of dat er meer zou moeten worden gedaan.

De heer Verbeek geeft aan te willen indexeren op basis van de loonindex en verder vast te houden aan de uitgangspunten.



De vergadering stemt in met het voorstel tarieven 2020 op basis van de bestaande systematiek.

9.2 Begroting 2020 en toelichting

De heer Verbeek licht toe dat in tegenstelling tot voorgaande jaren de kostenkant redelijk gelijk is gehouden, aangezien daar niet op ingeboet kan worden zonder de dienstverlening aan te tasten. Aan de opbrengstenkant is een behoorlijke taakstelling en verwachting uitgesproken. Dit is wat minder zeker. Als volgend jaar het financiële tij niet wordt gekeerd zullen er ingrijpendere maatregelen getroffen moeten worden.

De vergadering keurt de begroting 2020 goed.

9.3 Meerjarenprognose

De heer Verbeek geeft aan dat vorig jaar gevraagd werd om een doorkijk naar de komende jaren te geven. Deze doorkijk is opgenomen in paragraaf 2 waar aan de hand van twee variabelen wordt getoond wat de mutaties ten opzichte van vorig jaar zijn geweest.

De nieuwe inkomstenbronnen zijn als variabele toegevoegd. Er moeten meer inkomsten gegenereerd worden. Dit is in een drietal scenario's uitgewerkt.

Voorzitter Bakker stelt dat het afgesproken eigen vermogen van 200.000 euro deels is gebaseerd op de verplichtingen als loonkosten. Nu het personeelsbestand is toegenomen zou het logisch zijn om het eigen vermogen ook te laten stijgen. Het tegenovergestelde gebeurt echter. In de begroting staat een discutabele post die met het eigen vermogen wordt verrekend als het niet goed loopt. Hij vraagt hoe het bestuur hier tegenover staat. De heer Verbeek licht toe dat een deel van de inhuur is omgezet in arbeidscontracten. Daar zit niet veel risico in. Er is een eigen vermogen van 200.000 euro afgesproken, maar het eigen vermogen bedraagt nu 300.000 euro. Het bestuur wil komend jaar op volle kracht invulling geven aan het jaarplan zoals dat is geformuleerd. De inschatting van 200.000 euro is gebaseerd op advies van de accountant. Het risico ligt vooral in de langdurige contracten. Het bestuur is echter van mening dat een eigen vermogen van 200.000 euro voldoende zal zijn.

Voorzitter Bakker stelt dat als de realisatie van de begroting tegenvalt, het jaar daarop niet weer op het eigen vermogen kan worden ingeboet.

De heer Verbeek antwoordt dat als er komend jaar geen zicht is op stabilisatie of groei er maatregelen als contributieverhoging of het inperken op producten en diensten moeten worden genomen.

Voorzitter Bakker geeft aan geen voorstander te zijn van het begroten van bedragen die je niet hebt. Dit is eerder bij topsport gebeurd en komt nu weer voor. Dit legt een claim op de toekomst.

De heer Verbeek heeft altijd aangegeven nooit over het tekort van 250 heen te gaan. In de begroting zit aan de inkomstenkant inderdaad een minder zekere post. Dat kan maximaal een jaar worden gedaan.



10. Statuten- en reglementswijzigingen

10.1 Wijzigingen Statuten

Voorzitter Bakker stelt dat bij agendapunt 8.5 de status al aangegeven is. Nu is het zaak om inhoudelijk naar de tekst te kijken.

Voorzitter Bakker vraagt wie er opmerkingen heeft over de eerste pagina.

Hoofdstuk V artikel 1a leden, 6.

De heer Schormans verwijst naar zijn eerder gemaakte opmerking over het indienen van voorstellen door de Regiocoördinator.

De heer Reudink licht toe dat als de Regiomanager uit de statuten wordt verwijderd, dit alleen in het functieprofiel van de Regiocoördinator kan worden opgenomen. Er zijn meer mensen die voorstellen kunnen indienen die ook niet in de statuten staan benoemd. In de statuten wordt het democratisch proces beschreven.

De heer Schormans meent dat ook in de statuten opgenomen dient te worden dat de Regiocoördinator voorstellen bij de regiovergadering kan indienen en vraagt naar de mening van de RC.

De heer De Wit meent ook dat dit in de statuten moet worden opgenomen, zoals ook de afgevaardigden genoemd dienen te worden. Als het doel is om de regio's te versterken, dan moeten de afgevaardigden een standaard agendapunt op de regiovergadering worden.

De heer Reudink antwoordt dat hij op dat laatste punt niets tegen heeft.

De heer Kortenaar stelt dat als gewenst is dat de Regiocoördinator voorstellen kan indienen, dat in de statuten opgenomen en gedefinieerd dient te worden. Bij dit punt dienen dan ook de afgevaardigden genoemd te worden.

De heer Schormans vraagt de RC om een voorstel te doen.

Voorzitter Bakker geeft aan dat er twee voorstellen voorliggen. Het eerste is om de Regiocoördinator in de statuten op te nemen. Het tweede voorstel is om de afgevaardigden op te nemen in dit artikel.

Voor: 13

Tegen: 0

Onthouding: 0

De heer Kortenaar licht toe dat in hoofdstuk 5, artikel 1.3 moet worden opgenomen: Het Bondsbestuur benoemt de Regiocoördinator

De heer Reudink stelt dat het niet het Bondsbestuur moet zijn maar de bondsdirecteur.

De heer Kortenaar antwoordt dat alles wat de bondsdirecteur doet wordt gedaan in opdracht van het Bondsbestuur.

De heer Reudink licht toe dat dat juist de reden is voor de scheiding van de democratische en de uitvoerende rol. Nu ontstaat een combinatie waardoor het streven om de Regiocoördinator meer richting de uitvoering te brengen niet tot stand komt. Als dit de uitwerking is dan is het bestuur niet voor de wijziging.



De heer Hoofd oppert om op te nemen dat de bondsdirecteur op voorstel van het Bondsbestuur de Regiocoördinator benoemt.

De heer Reudink ziet niet in waarom de Regiocoördinator in de statuten opgenomen dient te worden, in de functieomschrijving is de rol van de Regiocoördinator duidelijk beschreven.

Voorzitter Bakker stelt dat de vergadering unaniem voor dit voorstel heeft gekozen.

De heer Wijers stelt dat alleen de afgevaardigden aan dit artikel te hoeven worden toegevoegd. Statutair kan de Regiocoördinator via de bondsdirecteur voorstellen indienen.

De heer Schormans geeft aan dat de bondsdirecteur een voorstel van de Regiocoördinator naast zich neer kan leggen.

De heer Reudink merkt op dat dit technisch inderdaad mogelijk is, maar in de praktijk niet. De functieomschrijving van de Regiocoördinator is een borging van de mogelijkheid om voorstellen in te dienen.

De heer Kortenaar stelt dat wat de vergadering wil is dat aan lid 6 van artikel 5.1.a. wordt toegevoegd: afgevaardigden. Dat is de enige wijziging in het voorstel.

Voorzitter Bakker concludeert dat iedereen het hiermee eens is.

De heer Van Soerland oppert om in de notulen op te nemen dat de Regiocoördinator in de regiovergadering punten kan indienen.

De heer Kortenaar geeft aan dat dat mogelijk is maar dat de Regiocoördinator reglementair niet bestaat.

De heer Schormans vraagt met verwijzing naar artikel 1.a.3. wie de plaatsvervanger is van de bondsdirecteur.

De heer Reudink antwoordt dat dat geen vast persoon is.

De heer De Wit verwijst naar hoofdstuk 5 artikel 1.d. en meent dat in dit artikel de afgevaardigden ook genoemd moeten worden.

De heer Kortenaar stelt dat aan het eerste lid wordt toegevoegd: e. Behandelen van voorstellen ingediend door afgevaardigden.

De vergadering gaat hiermee akkoord.

De heer Kortenaar verwijst naar de wijziging van het aantal afgevaardigden. De tekst wordt: De aanpassing wordt u voorgelegd wanneer er nieuwe verkiezingen zijn. Dat is nu echter niet mogelijk aangezien de verkiezing volgens de nieuwe statutaire regels dient te verlopen. De aanpassing zal dus ruim voor maart 2020 gedaan moeten worden. Het zou het beste zijn om die aanpassing tijdens de vergadering in het najaar op te nemen en te bepalen wanneer het ingaat. De wijziging zal dan moeten gelden vanaf de eerst volgende verkiezingsronde van afgevaardigden.

Hoofdstuk V artikel 3 lid 2.c:



De heer De Wit geeft aan dat er benoemd wordt wie er niet als afgevaardigden gekozen kunnen worden. Iemand die onder de werkorganisatie valt zou volgens hem ook geen afgevaardigde moeten kunnen zijn.

De heer Kortenaar stelt dat er nu specifiek functies worden genoemd. Wat als wenselijk wordt gezien is een ander aspect. Het is denkbaar dat werknemers of vrijwilligers die lid zijn van de uitvoeringsorganisatie liever geen afgevaardigde kunnen worden. Mocht dat inderdaad het geval zijn, dan moet een wijziging worden voorbereid. Deze vraag is echter nu niet geagendeerd. Mocht het wenselijk zijn om te bepalen dat werknemers en leden van de uitvoeringsorganisatie geen afgevaardigde kunnen worden, dan kan dat meegenomen worden bij de statutenwijziging van november.

De vergadering gaat hiermee akkoord.

Er zijn geen opmerkingen over de vierde en vijfde pagina.

Voorzitter Bakker stelt dat degenen die namens de afgevaardigden naar het Bondsbestuur gaan om formeel goedkeuring te geven met bovengenoemde opdracht op pad gaan.

De heer Reudink zegt toe met een voorstel te komen voor een datum van de extra vergadering. De vergadering dient binnen vier weken te worden gehouden.

10.2 Wijzigingen Competitiereglement

De heer Hoofd licht toe dat er een fout is geslopen in hoofdstuk 5, artikel 2.2.

Hieraan moet na het woord 'Bondscompetitie' worden toegevoegd: divisie 4 of hoger.

De vergadering gaat hiermee akkoord.

10.3 Wijzigingen Algemeen Wedstrijdreglement 2

De vergadering gaat akkoord met de voorgestelde wijzigingen.

10.4 Voorstel wijziging zittingstermijn commissieleden

De heer De Wit stelt dat de doelstelling is dat commissieleden voor vier jaar te benoemen. Tijdens deze vergadering worden er nog leden voor drie jaar benoemd. De heer De Wit stelt voor om toch nu al voor vier jaar te benoemen.

De heer Kortenaar licht toe dat dat uitsluitend met een overgangsregeling mogelijk is. Een besluit moet eerst gepubliceerd worden voor het in werking kan treden. Het is wel mogelijk om dit bij de eerstvolgende Bondsvergadering te repareren door de termijn met een jaar te verlengen.

De vergadering stemt hiermee in.

11. Verkiezing leden Bondsbestuur

Voorzitter Bakker geeft aan dat er geen nieuw bestuurslid wordt gekozen.

De heer Wijers licht toe dat hij aftreedt. Er is nog geen geschikte kandidaat ter vervanging gevonden.

De heer Reudink roept een ieder op in zijn of haar netwerk uit te kijken naar versterking van het bestuur en mogelijke kandidaten te vragen om te solliciteren.



12. Verkiezing leden Commissies

Met instemmend applaus wordt goedkeuring gegeven voor herbenoeming van de heer Ligtfoot tot lid van de Reglementscommissie en de heren Esveld, Ong en Sol tot leden van de Commissie van Beroep.

13. Rondvraag

Voorzitter Bakker geeft aan dat de evaluatie van de Bondscompetitie niet is behandeld maar wel bij de stukken is bijgevoegd.

De heer Kortenaar geeft aan de verlichting in de vergaderruimte geen verbetering te vinden, het is te donker. Daarnaast is de tafelopstelling aan de krappe kant.

Mevrouw Mura zegt toe dit mee te nemen voor de volgende keer.

De heer Schormans vraagt opnieuw hoe lang zijn termijn als afgevaardigde geldt. Hij vraagt om een actueel overzicht van de afgevaardigden, inclusief herkiesbaarheid en datum van aftreden.

Mevrouw Mura zegt toe dit overzicht rond te sturen. De heer Melijn is afgetreden, hij zal hier zelf met de afgevaardigden over communiceren.

De heer Van Soerland geeft op persoonlijke titel aan met veel plezier veel voor het badminton te doen. De Bondsvergaderingen ervaart hij echter niet als aangenaam. Dit terwijl de bondsvergadering juist iedereen energie zou moeten geven. Hij vraagt wie over dit punt eens met hem van gedachten zou willen wisselen en zou willen reflecteren op dit overleg. Een aantal afgevaardigden steekt zijn hand op. Anderen die hiertoe bereid zijn kunnen zich bij hem melden.

De heer Beelen stelt graag met de heer Van Soerland in gesprek te gaan. Ook hij merkt dat er irritaties zijn. Het is prima om een discussie te voeren vanuit de functie maar dit dient los te staan van wat mensen van elkaar denken. Hij meent dat een andere sfeer tijdens de Bondsvergadering constructiever zou werken. Wat al zou helpen is als de stukken tijdig en compleet worden aangeleverd.

Daarnaast stelt de heer Beelen dat hij weinig heeft gezien en gehoord over Probeerbadminton.nu. Dit is een mooi, eenvoudig en voordelig initiatief dat in de regio Oost heeft geleid tot 165 aanmeldingen en 79 nieuwe leden. Invoering ervan is niet veel werk, er ligt een blauwdruk klaar. Hij roept het bestuur op om dit initiatief landelijk op te pakken.

De heer Reudink licht toe dat er vanuit het bureau is gekeken of de blauwdruk gebruikt kan worden. Het bestuur gaat hier verder mee aan de slag in andere regio's en in de regio Noord is al een kick-off geweest en is een werkgroep opgericht. Hij roept de afgevaardigden ook op om dit initiatief in het regioteam te bespreken.

De heer Seggers vraagt of er al een update is over het restylen van de website.

Mevrouw Mura geeft aan dat er geen update beschikbaar is.

De heer Verbeek neemt met een dankwoord afscheid van de heer Wijers die bijna 8 jaar bestuurslid is geweest.



Met applaus wordt de heer Wijers bedankt voor zijn inzet.

De heer Wijers geeft aan dat hij zijn werk met veel plezier heeft gedaan, dankt de aanwezigen en wenst een ieder veel succes in de toekomst. Hij voegt nog toe dat het in het kader van de continuïteit verstandig is als het bestuur geleidelijk aftreedt.

14. Sluiting

Voorzitter Bakker dankt alle aanwezigen en sluit de vergadering om 15.03 uur.